

Rapport d'analyse - Analyse rapporteur ou rapporteuse et expert externe

Programme Inria Quadrant

Document interne à destination de la Direction PIQ et du Comité expert PIQ

#ID PIQ PROJET :

Nom expert :

Date d'analyse :

1. En quoi le projet semble-t-il un projet à risque ?

Pourquoi n'est-on pas sûr du succès ? En quoi les appels à projets existants ne conviennent pas pour ce projet ? Le projet est-il par exemple très en amont ou exploratoire, dépendant ou visant d'importants développements technologiques, à cheval entre plusieurs disciplines, en rupture avec l'état de l'art... ?

Champ à renseigner

Avis sur le critère de risque tel que proposé dans le programme PIQ :

- le projet semble parfaitement répondre au critère de risque
- le projet semble plutôt répondre au critère de risque
- le projet ne semble pas répondre au critère de risque
- le projet n'est pas du tout convaincant par rapport au critère de risque

Niveau de confiance :

- très confiant dans mon avis
- plutôt confiant dans mon avis
- peu confiant dans mon avis
- avis donné, mais sans beaucoup de confiance

2. En quoi le projet semble-t-il un projet à impact ?

En quoi les retombées de ce projet sont-elles susceptibles, à court ou plus long terme, de toucher de manière positive un grand nombre de personnes ou de créer un impact majeur positif pour un petit groupe de personnes, sans être au détriment des autres ? Par exemple en termes d'avancées sur le front de la connaissance et/ou de transfert et de création d'emploi et/ou de création de nouvelles technologies et/ou de création de logiciels scientifiques de référence et/ou de structurations de communautés de recherche... (liste non exhaustive) Comment ?

Champ à renseigner

Avis sur le critère d'impact tel que proposé dans le programme PIQ :

- le projet semble parfaitement répondre au critère d'impact
- le projet semble plutôt répondre au critère d'impact
- le projet ne semble pas répondre au critère d'impact
- le projet n'est pas du tout convaincant par rapport au critère d'impact

Niveau de confiance :

- très confiant dans mon avis
- plutôt confiant dans mon avis
- peu confiant dans mon avis
- avis donné, mais sans beaucoup de confiance

3. En quoi le projet est-il nouveau, original ?

Quelles sont les idées neuves proposées ici ? Quelle est l'originalité du sujet ? Quelle est l'originalité de l'approche scientifique et technologique proposée par rapport à l'état de l'art ?

Champ à renseigner

Avis :

- le projet semble très nouveau, original
- le projet semble plutôt nouveau, original
- le projet ne semble pas très nouveau, original
- le projet ne semble pas du tout nouveau, original

Niveau de confiance :

- très confiant dans mon avis
- plutôt confiant dans mon avis
- peu confiant dans mon avis
- avis donné, mais sans beaucoup de confiance

4. En quoi l'approche scientifique et technologique du projet semble convaincante ?

Par exemples, les nouveaux algorithmes, nouvelles idées mathématiques, architectures technologiques ou pistes de travail esquissées dans le dossier de candidature sont-ils convainquants ?

Champ à renseigner

Avis sur l'approche scientifique et technologique du projet :

- l'approche semble très convaincante
- l'approche semble plutôt convaincante
- l'approche ne semble pas convaincante
- l'approche ne semble pas du tout convaincante

Niveau de confiance :

- très confiant dans mon avis
- plutôt confiant dans mon avis
- peu confiant dans mon avis
- avis donné, mais sans beaucoup de confiance

5. En quoi le Porteur ou la Porteuse semble adéquat ou adéquate pour porter ce projet ?

Le Porteur ou la Porteuse a-t-il ou elle, les aptitudes scientifiques et techniques pour mener à bien le projet ? Vous semble-t-il que le projet soit important et prioritaire pour le Porteur ou la Porteuse, prévoit-il ou elle d'y consacrer une part substantielle de son temps de recherche ?

Champ à renseigner

Avis sur la cohérence et l'implication du Porteur ou Porteuse vis-à-vis du projet :

- la personne semble être parfaite pour mener à bien ce projet
- la personne semble être plutôt la bonne personne pour mener à bien ce projet
- la personne ne semble pas vraiment être la bonne personne pour mener à bien ce projet
- la personne ne semble pas du tout être la bonne personne pour mener à bien ce projet

Niveau de confiance :

- très confiant dans mon avis
- plutôt confiant dans mon avis
- peu confiant dans mon avis
- avis donné, mais sans beaucoup de confiance

6. Quel est votre avis global sur ce projet?

Champ à renseigner